

2015

Verantwoording

fractie Hakvoort-Woord

Jan Hakvoort
Willard Woord



Urk, november 2015

Geachte lezer,

Achter ons ligt een roerige en vooral droevige periode. Als raadsleden dien je verantwoording af te leggen. Dat willen wij doormiddel van dit schrijven doen.

Helaas moeten wij u meedelen dat wij uit de SGP-fractie zijn gezet omdat we niet "**ONVOORWAARDELIJK**" wilden meewerken aan een onderzoek naar het lekken van informatie over het Berechja College. Het Berechja College kwam in financiële problemen en de school vroeg aan de gemeente Urk om financiële steun. De gemeente Urk stelde vervolgens een "feitenrapportage" samen. Toen deze weliswaar 'vertrouwelijke', maar niet geheime informatie gelekt was in de pers stelde de Burgemeester een onderzoek in. Wij hebben meegewerkt aan het onderzoek van de Burgemeester. Vanaf het begin hadden wij het vermoeden dat het onderzoek naar het lek een vorm van een afleidingsmanoeuvre was. Ons vermoeden bleek achteraf waar. Naar onze mening werd het onderzoek niet zozeer ingesteld vanwege het lekken van de feitenrapportage, maar bij dit rapport was ook een afschrift van een brief aan het Ministerie gevoegd, die dusdanig opgesteld was dat het College van Burgemeester en Wethouders het achteraf jammer vonden dat deze verstuurd was. Aangezien er in deze brief ook op lasterlijke wijze gesproken werd over personen, was het college bang dat er een schadeclaim zou worden ingediend. De Burgemeester heeft meteen zijn excuses aangeboden aan betrokkenen om een eventuele schadeclaim te voorkomen.

Het reddingsplan voor het Berechja College heeft bijna drie miljoen belastinggeld gekost. Het Ministerie, de Provincie en de gemeente Urk mochten dit bedrag vervolgens ophoesten. Wij zijn overigens dankbaar dat het Berechja College en het nautisch onderwijs behouden zijn voor onze Urker gemeenschap.

De gemeenteraad is een controlerend orgaan. Wij als raadsleden controleren het beleid van het college van Burgemeester en Wethouders. Toen het college inzage wilde hebben in onze privé

*Verantwoording fractie Hakvoort-Woord
november 2015*

mailbox, voor een particulier onderzoek, was voor ons de maat vol. Raadsleden dienen het college te controleren en niet andersom. De nadruk kwam vooral te liggen op het lekken en het was voor ons moeilijk om op deze wijze ons raadswerk goed te kunnen uitvoeren. Wij hebben geen inzicht willen geven in onze privé mailbox. Die vraag mag een college van Burgemeester en Wethouders ook niet stellen en dit is bevestigd door allerlei bestuurskundigen, juristen en zelfs hoogleraren. U hebt de persberichten ongetwijfeld gelezen. Niet dat wij iets tegen hebben op onderwijzend personeel maar als je fractie er daar vier van heeft dan beïnvloed dat wel de discussie. Als de plaatselijke en landelijke voorzitter van de vereniging en onze wethouder (allen ook met een onderwijskundige achtergrond) zich er vervolgens ook nog mee gaan bemoeien, maakt dat het er niet makkelijker op. Zij geven namelijk hun standpunt niet gauw op, ook al worden ze tegengesproken door bestuurskundigen, juristen en hoogleraren.

Tijdens onze fractievergaderingen was ook de wethouder consequent aanwezig. In een dualistisch stelsel, zoals wij dat kennen, hoort dat niet. Binnen de SGP fractie, inclusief wethouder, was over het beschikbaar stellen van privé mail onenigheid. De overige fractieleden wisten ons principiële standpunt in deze kwestie. Toch kregen wij een uitnodiging van onze Burgemeester om aan het onderzoek deel te nemen, terwijl de Burgemeester onze bezwaren terdege kende. De CDA fractie en wij waren dezelfde mening toegedaan en hebben naar aanleiding van een vertrouwelijke brief aangaande het onderzoek de Burgemeester een gezamenlijke reactie gestuurd waarin wij onze bezwaren nogmaals hebben kenbaar gemaakt. Ons SGP bestuur respecteerde beide meningen en vond dat dit binnen 1 fractie kon bestaan. Daarom heeft ons bestuur dit ook laten verwoorden door de fractievoorzitter aan de lokale pers. De overige SGP fractieleden wisten dat wij onze privé mailbox niet ter beschikking zouden stellen en wij ook tegen een duur onderzoek waren. Helaas heeft onze Burgemeester de brief met onze bezwaren gedeeld met de overige fractievoorzitters in het presidium. Achteraf bezien was het misschien beter geweest dat wij onze bezwaren op persoonlijke titel kenbaar hadden gemaakt en niet in samenwerking met het CDA. Hiervoor hebben wij overigens ook onze excuses aangeboden aan fractie en bestuur.

De overige fractieleden en de wethouder konden met de twee standpunten van ons SGP- bestuur niet uit de voeten en eisten dat wij op hun lijn gingen zitten. Voor ons was het echter een principekwestie en daarom wilden wij van geen wijken weten. Op grond van de Nederlandse wet dienen wij toch de privacy van derden (onder andere burgers) te allen tijde te beschermen. Je bent juist integer (dus eerlijk en betrouwbaar) als je de privacy van derden te allen tijde beschermd.

We moeten ook bekennen dat het voor ons de bekende "druppel binnen de fractie" was. Er waren binnen de SGP fractie vele verbeteringen wenselijk. Dat zag het bestuur ook in. Ons bestuur heeft toen een "negenpuntenplan" opgesteld die wij als fractie moesten uitvoeren. Dit plan bestond uit verbeterpunten welke opgedragen waren door het bestuur aan de fractie. De verhoudingen waren drie tegen vier binnen de SGP fractie. De wethouder (collegelid) nam ook deel aan onze fractievergaderingen en behoorde ook bij de vier. De vier SGP-ers wensten geen uitvoering te geven aan het "negenpuntenplan". Wij moesten eerst **"ONVOORWAARDELIJK"** meewerken en dus onze privé mails beschikbaar stellen. Ook kreeg de complete fractie, met inbegrip van de wethouder, de opdracht van ons bestuur om binnen 24 uur te verzoenen anders zou ons bestuur maatregelen en sancties opleggen. Deze maatregelen bestonden eruit dat als we niet met z'n allen zouden verzoenen we allemaal uit ons ambt zouden worden gezet en dus geen raadslid en/of wethouder meer voor de SGP zouden kunnen zijn. Een onuitvoerbaar sanctie, want formeel kan dit niet. De vier waren zich hiervan terdege bewust en zochten dus steun bij het hoofdbestuur. Wij wilden graag verzoenen en hebben dat doormiddel van een mail aan ons bestuur kenbaar gemaakt (zie bijlage 3). Voor een verzoeningspoging heb je nog altijd meer dan één partij nodig. De sancties van het plaatselijk bestuur bleven wederom uit.

Inmiddels was de Burgemeester voldoende geïnformeerd door de deskundigen van het landelijk CDA (ook onze Burgemeester is CDA-lid) dat het onderzoek onrechtmatig was. De inhoud van de bewuste CDA brief, die ook wij hadden ondertekend, werd hem inmiddels duidelijk. Tevens wist hij te melden dat het onderzoek op vrijwillige basis was. De Burgemeester wilde vervolgens het onderzoek

stopzetten. Op aandringen van de SGP fractie is onze Burgemeester echter doorgeslagen met zijn onderzoek. Onze stellige overtuiging is dat "de vier" het onderzoek misbruikt hebben om ons uit de fractie te kunnen zetten. Immers, zelfs de Burgemeester wilde het onderzoek graag stopzetten om zo een scheuring binnen de SGP te voorkomen. Was jaloezie en afgunst binnen de fractie er niet de oorzaak van dat het onderzoek en daardoor de scheuring doelbewust werd veroorzaakt?

Uiteindelijk kwam het hoofdbestuur er aan te pas. Onze plaatselijke voorzitter gaf duidelijke opdrachten aan de landelijke voorzitter. De landelijke voorzitter heeft zich niet aan deze afspraken van ons plaatselijk SGP bestuur willen houden en ging vooraf naar het gemeentehuis om zich daar vervolgens te laten beïnvloeden. Wijzelf zijn meer dan teleurgesteld dat onze landelijke voorzitter (Maarten van Leeuwen) zich niet aan afspraken heeft kunnen en/of willen houden en zodoende principes van raadsleden en daarnaast voorschriften neergelegd in de Nederlandse wetgeving niet heeft gerespecteerd. Wij laten ons in ieder geval niet als beëdigde raadsleden en commissielid onder druk zetten, zelfs niet door onze eigen landelijk voorzitter. Hem was ook op het hart gedrukt de gesprekken met de fractie en wethouder op kantoor bij Dayseaday te voeren. Ook deze afspraak werd door hem geschonden en ging vervolgens met de fractie in gesprek op het gemeentehuis, nota bene om twee uur 's middags. U zult begrijpen dat binnen de kortste keren heel Urk op de hoogte was.

In de SGP ledenvergadering van 18 april 2015 werd wederom een dringend oproep gedaan om te verzoenen door middel van mediation. Binnen 10 minuten kwamen de mediators (Jaap van Veldhuisen en Sjaak Simonse) tot de conclusie dat het gelekte "feitenrapport" openbaar had moeten zijn. Het feitenrapport kun je namelijk opvragen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Dat is ook de reden waarom er nooit een strafrechtelijk onderzoek is opgestart maar het bij een particulier onderzoek is gebleven. Bij een strafrechtelijk onderzoek hadden we uiteraard wel **ONVOORWAARDELIJK** meegewerkt omdat justitie een macht is die over ons is gesteld en daarnaast slechts onderzoeken uitvoert die niet apart worden betaald. Een particulier bureau dient de rekening

in bij haar opdrachtgever en veelal is degene die betaalt ook degene die bepaalt.

Ook vonden de mediators het opmerkelijk dat de wethouder structureel bij de fractievergaderingen aanwezig was, dit in tegenstelling tot de mening van ons bestuur, die dat tot op heden niet heeft willen inzien.

Helaas is door gebrek aan vertrouwen bij "de vier", ook het mediation traject mislukt.

Als we de "balans" opmaken wat deze verdeel- en heersstrategie van het gemeentehuis heeft opgeleverd komen we tot de volgende opsomming:

- * Er heeft zich wederom een scheuring binnen de SGP voorgedaan.
- * Vriendschappen binnen de SGP kapot zijn gemaakt door onderlinge verdachtmakingen, met als gevolg spanningen en zelfs psychische schade voor betrokkenen.
- * Een Burgemeester die het ambt van Burgemeester heeft beschadigd en die door kopstukken binnen het CDA en hoogleraren is bekritiseerd. Wel vernamen wij later dat onze Burgemeester, met name door de ambtelijke top op het verkeerde been is gezet. Toch blijft een Burgemeester wel verantwoordelijk.
- * Een Urker school is nu in vreemde handen.
- * We hebben te maken met een SGP kiesvereniging waarvan diverse leden en bestuursleden, uit onvrede, zijn opgestapt.
- * Een waardeloos rapport van een particulier bureau dat € 30.000 heeft gekost. Dit mag door onze burgers worden betaald.

Het is voor ons onmogelijk om een ieder die ons heeft bijgestaan op welke wijze dan ook persoonlijk te bedanken. Het heeft ons echter goedgeдаaan dat een ieder die kennis heeft willen nemen van de feiten ons een hart onder de riem heeft willen steken.

Met vriendelijke groet

Jan Hakvoort
Willard Woord
Jan Sinke

Wij vinden dat u recht heeft op volledige informatie. Daarom hebben wij de volgende stukken, als bijlage, aan deze verantwoording toegevoegd:

Bijlage 1: Brief aan Burgemeester, waarin wij samen met het CDA onze bezwaren nogmaals kenbaar hebben gemaakt, d.d. 4 juli 2014.

Bijlage 2: Mail aan partijvoorzitter Van Leeuwen n.a.v. zijn oproep om onvoorwaardelijk mee te werken, d.d. 8 november 2014.

Bijlage 3: Brief aan ons plaatselijk SGP bestuur waarin we een toelichting geven waarom we niet binnen 24 uur verzoend waren, wat de opdracht van ons bestuur was, d.d. 14 november 2014.

Bijlage 4: Ons persbericht van 29 november 2014 als reactie op het persbericht van de vier dat we de SGP zijn uitgezet.

Bijlage 5: Ons interview in het Urkerland waarin wij ook reageren op de persberichten van ons bestuur en fractie, d.d. 4 december 2014.

Bijlage 6: Onze verklaring in de raadsvergadering op 18 december 2014 toen wij door de SGP fractie officieel de partij zijn uitgezet.

Bijlage 7: Uitnodiging van ons plaatselijk bestuur om terug te blikken en vooruit te blikken, d.d. 29 december 2014.

Bijlage 8: Antwoord van ons aan het plaatselijk bestuur op de uitnodiging van het bestuur, d.d. 8 januari 2015.

Bijlage 1:

Aan:

Burgemeester van Urk

Onderwerp:

Onderzoek Hoffmann Bedrijfsrecherche

Geachte heer Van Maaren,

Inmiddels zijn ondergetekenden benaderd om te worden verhoord door twee rechercheurs van Hoffmann Bedrijfsrecherche inzake het lekken van informatie in de pers. Wij hebben deze zaak nog eens goed op ons laten in werken. Tevens heeft de fractie van het CDA zich en deze laten adviseren door de CDA Bestuurdersvereniging. Om de volgende redenen hebben wij besloten vooralsnog niet mee te werken aan het rechercheonderzoek:

- Wij betwijfelen of het onderzoek legitiem is. Het is volstrekt onduidelijk of dit onderzoek behoort tot de bevoegdheden cq het mandaat van de burgemeester of het college.
- Wij hebben de indruk dat niet alle raadsleden, burgerradsleden en ambtenaren op gelijke wijze tegemoet worden getreden in dit onderzoek.
- Voor zover wij kunnen nagaan is er geen sprake van overtreding van enige wettelijke bepaling, laat staan dat er strafbare feiten zijn gepleegd.
- Wij hebben alreeds verklaard dat we niet hebben gelect naar de pers. Deze brief kan worden beschouwd, geheel ten overvloede, als herhaling van deze verklaring.
- Integriteit gaat verder dan de vraag of informatie is gedeeld met het stempel 'vertrouwelijk'. Door diepgaand onderzoek op deze wijze is sprake van een eenzijdige benadering. Juist in het kader van integriteit ligt er een spanningsveld tussen geheim houden versus publieke verantwoording.
- Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat het college dan wel de burgemeester zelf haar communicatie richting de gemeenteraad niet op orde heeft in het licht van de regels die

daaromtrent zijn gesteld in onder andere artikel 10 van de Wet openbaarheid bestuur en de artikelen 25, 169 en 180 van de Gemeentewet.

- Niet in de laatste plaats de hoge kosten die dit onderzoek met zich meebrengt. Naar onze inschatting bedragen de kosten ten minste € 15.000.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Willem Foppen, Willard Woord, Jan Sinke, Jan Hakvoort,
H. Molenaar-Kiefte en K. Brouwer.

Bijlage 2:

Geachte heer Van Leeuwen,

Zoals afgesproken doen wij hierbij verslag van hetgeen de ons ter beschikking gestelde bedenktijd heeft opgeleverd. Wij zijn nogmaals bij onszelf te rade gegaan, met als resultaat dat wij er nog meer van overtuigd zijn geraakt dat het, door ons ingenomen standpunt, de enige juiste beslissing is geweest.

Ter toelichting het volgende:

Gelukkig zijn we niet de enigen die op het standpunt staan dat de ons vertrouwelijk ter beschikking gestelde informatie niet mag weglekken naar anderen. Sommigen belijden dat slechts met de mond, maar wij prijzen ons gelukkig dat wij, ook in het onderhavige geval, de daad bij het woord hebben mogen voegen.

Zoals in het met u gevoerde gesprek reeds aangegeven, beschouwen wij onze vertrouwelijke mailcontacten van gelijke orde als een vertrouwelijk stuk dat wij van het college van burgemeester en wethouders ontvangen.

U bent er inmiddels zelf ook achter gekomen hoe makkelijk er in ons dorp met vertrouwelijke informatie wordt omgegaan. Een treffend voorbeeld hiervan is de aan u, in afschrift, ter beschikking gestelde brief waarin het onderzoek bij ons als raadsleden werd aangekondigd.

Deze brief heeft u niet ontvangen van een raadslid, want het stempel "vertrouwelijk" ontbrak op uw exemplaar. U weet als enige van wie u de brief heeft ontvangen, maar wij laten uiteraard na om u te vragen van wie u deze hebt gekregen. Vooralsnog gaan wij er vanuit dat u hem niet via een SGP-er heeft weten te bemachtigen.

U zult begrijpen dat, nu de zaak publiekelijk is geworden, wij in toenemende mate door burgers worden aangesproken, met de vraag waarom wij niet willen meewerken aan het onderzoek. Dit heeft weer tot gevolg dat wij niet langer kunnen zwijgen en ons dus genoodzaakt zien de vragenstellers van onze eigen zienswijze op de hoogte te brengen.

En wat is ons daarbij opgevallen?

Personen met een "eigen" belang of met een zogenaamd "partijbelang" kunnen geen begrip opbrengen voor ons ingenomen standpunt. Degenen die het algemeen belang voor ogen hebben, tonen begrip en respect voor onze opstelling. Daar deze laatste categorie veruit de meerderheid vormt, waarvan zelfs ambtsdragers onderdeel uitmaken, heeft dat ons gesterkt in onze opvatting.

Alhoewel wij liever hadden gezien dat ons plaatselijke PKV-bestuur zich volmondig achter ons standpunt had gesteld, kunnen wij leven met het begrip voor tweeërlei opvatting.

Het is dan ook onze wens dat u zich op z'n minst zou kunnen scharen achter de opstelling van ons plaatselijke PKV-bestuur en dat u dat gevoelen ook eigen probeert te maken bij het hoofdbestuur van onze partij.

Er is een spreekwoord dat zegt: "Vertrouwen komt te voet en gaat te paard".

Wij hebben er echter nog steeds vertrouwen in dat het u lukt om "het paard" een halt toe te roepen.

Wij hopen u met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

Jan Hakvoort
Jan Sinke
Willard Woord

Bijlage 3:

Date: Fri, 14 Nov 2014 23:42:48 +0100

Beste Louw, geacht bestuur,

Naar aanleiding van de ernstige verklaring en schrijven van gisteravond, zijn wij zeer geschokt en verslagen. De woorden van de psalmdichter die u aan het eind van de brief citeert, hebben ons diep geraakt. Toen we dit gevoelen tegen elkaar uitspraken na de mededeling, hebben we Jan Hakvoort gebeld en ons voorgenomen om dezelfde avond nog in gesprek te gaan met de gehele fractie. Wij zijn toen bij alle fractieleden thuis geweest om ze op te zoeken. Hun echtgenoten en dochter melden ons tot onze grote spijt dat zij niet thuis waren. Toen kwamen we bij de zieke Hendrik Jan. Gelukkig waren daar de andere fractieleden, behalve Jan Willem die een verjaardag had.

Toen we binnen waren en het gesprek ter zake kwam, vertrok Dirk omdat hij het te laat vond worden. Ook zei hij liever te vergaderen met Jan Willem erbij. Wij stelden namelijk voor om de strijdbijl te begraven en niet meer naar het verleden te kijken, maar strekkende hetgeen voor ons is. Dit is het niet waard hebben we meerdere malen uitgesproken.

Wij bleven met Geert en Hendrik Jan nog over. Geert is van mening dat er alleen verzoening mogelijk kan zijn, indien wij onze mail beschikbaar zouden stellen voor het onderzoek. Verder stelde hij dan voor om onder leiding van een 'onafhankelijke' tot elkaar te komen. Wij hebben gezegd dat het bestuur heeft besloten, dat wij in de fractie op dit onderwerp, 2 standpunten mogen hebben. Hier waren Hendrik Jan en Geert het absoluut niet mee eens, omdat het naar huns inziens een foute keuze is geweest van het bestuur.

Wij hebben nadrukkelijk aangegeven dat we aan de bevolking, onze kiezers, het bestuur en aan onszelf verplicht zijn om tot elkaar te komen. Geert gaf een aantal malen aan dat hij contact zou zoeken met het hoofdbestuur.

*Verantwoording fractie Hakvoort-Woord
november 2015*

Wij zijn naar huis gegaan met een hart vol pijn en verdriet. Hoe kunnen wij dit nu oplossen als er weer eisen worden gesteld, voor er ook maar enig gesprek plaatsvindt? Eisen die wij principieel niet kunnen verantwoorden. We moeten vergeven, vergeten en vooruit kijken...

Helaas hebben wij ook niks gehoord van onze fractievoorzitter, dan de mededeling, ook namens de andere drie, dat zij advies vragen aan het hoofdbestuur inzake deze kwestie, zoals Geert eerder al meldde. Tot die tijd zeiden ze niet te kunnen reageren aan het bestuur. Wij wisten echter nu niet wat te doen en richtten daarom deze mail aan u. Wij kunnen het niet over ons hart verkrijgen om nu in deze kwestie dood te zwijgen.

Met pijn in het hart,

Hartelijke groeten,

Jan Hakvoort
Jan Sinke
Willard Woord

Bijlage 4:

Zaterdag 29 november hebben 3 leden van de SGP-fractie en de SGP-wethouder het vertrouwen opgezegd in twee raadsleden en een burgerraadslid van de SGP. Wij willen graag inhoudelijk daarover het volgende naar voren brengen:

- In het voorjaar zijn vertrouwelijke stukken m.b.t. het Berechja College gelekt naar de pers. De zaken die daarin vermeld stonden hadden niet openbaar gemaakt mogen worden.
- De burgemeester besloot een particulier bedrijfsrecherchebureau in te schakelen om de mogelijk dader op te sporen.
- Wij hebben vanaf het begin aangegeven dat we zeker willen meewerken aan het onderzoek, maar dat we geen mails

beschikbaar kunnen stellen. Wij hebben bij de burgemeester verklaard dat wij als SGP-fractieleden de vertrouwelijke stukken over het Berechja College niet gelekt hebben.

- Het onderzoek wordt geleid door een particulier recherchebureau. Wij hebben vertrouwen in justitie, maar niet in een particulier bedrijf. Wij kunnen geen e-mails beschikbaar stellen. Dat doen we aan niemand.
- Wij stellen onze zetel niet beschikbaar. Wij hebben het vertrouwen in de fractie en de wethouder niet opgezegd en doen dat ook nu niet. Wij zijn gekozen als SGP-raadslid en staan van harte achter de beginselen en het partijprogramma. Wij zullen daarom als SGP-raadslid verder gaan.
- Het doet ons verdriet dat het vertrouwen in ons publiekelijk is opgezegd. Wij hopen dat de breuk van tijdelijke aard is, en zijn bereid om ons daarvoor in te zetten. Het enige wat wij vragen is respect voor ons standpunt zoals wij al in een eerder stadium zijn overeengekomen met het bestuur.

Jan Hakvoort, raadslid SGP
Willard Woord, raadslid SGP
Jan Sinke, burgerraadslid SGP

Voor informatie: 06-10566139

Bijlage 5:

donderdag 04 december 2014 20:00

Raadsleden Willard Woord en Jan Hakvoort voelen zich in de steek gelaten door hun bestuur, de meerderheid van de SGP-fractie én de burgemeester. „We hebben meerdere keren duidelijk gezegd dat wij geen stukken over het Berechja College gelekt hebben. We zijn beëdigd, dus dan moet zo’n verklaring voldoende zijn. Toch wil men inzage in onze privémail. Dat kunnen we niet doen. Sterker nog: wettelijk gezien denken we dat niet eens te mogen. Het is een gewetenskwestie, waarvoor nu uitgerekend binnen de SGP geen

*Verantwoording fractie Hakvoort-Woord
november 2015*

ruimte is.”

Daags nadat het bestuur zich schaarde achter het meerderheidsbesluit van de raadsfractie, besluiten Woord en Hakvoort opening van zaken te geven. Commissielid Jan Sinke kon wegens andere verplichtingen niet bij het gesprek zijn.

'Inzage in privémail geven mag niet'

Hakvoort: „We hebben voor de zomer een vertrouwelijke brief gehad van de burgemeester, waarin hij ons vroeg om mee te werken aan het integriteitsonderzoek. Via Dirk Taanman (raadslid SGP, red.) hoorde ik dat de laatste vraag was of we inzage konden geven in onze privémails. Ik had daar een slecht gevoel bij en heb er een jurist advies over gevraagd. Die adviseerde: 'doe het niet'. Want ik zou daarmee het vertrouwen schaden van mensen die mij in vertrouwen iets gemaïld hebben. Ondernemers die hun hele hebben en houwen uit de doeken doen. Of mensen met hele persoonlijke vragen over zorg. Verder geloof ik dat het grondwettelijk onrechtmatig is om zoiets te vragen van een beëdigd raadslid. Je pleegt een strafbaar feit als je mails van een ander laat zien.”

'De burgemeester lekte'

Hakvoort: „Ook de leden van de CDA-fractie besloten, na ruggespraak binnen de partij geen inzage in hun mails te geven. Ze vroegen of wij een brief aan de burgemeester wilden ondertekenen en dat hebben we gedaan. Die brief, die vertrouwelijk aan de burgemeester was gestuurd, werd door de burgemeester echter op tafel gelegd in het presidium (de vergadering van fractievoorzitters, red.). Dat had hij zonder onze toestemming helemaal niet mogen doen. De burgemeester lekte dus. Achteraf gezien hadden we die brief misschien beter afzonderlijk van het CDA kunnen sturen.”

'Onder druk van de coalitie'

Hakvoort: „In het presidium sloeg onze verklaring in als een bom. Jan Willem Bakker werd er als SGP-fractie leider stevig op aangesproken dat twee raadsleden van zijn partij dit onderzoek niet steunden. Hij zegde toe dat wij alsnog overstag zouden gaan.”

Woord: „Jan Willem voelde de druk van de andere coalitiepartijen en zei dat hij het wel even zou regelen.“

'Wethouder steeds bij fractievergaderingen'

Hakvoort: „Dit leidde tot spanningen binnen de fractie. Jan Willem eiste van ons dat we alsnog inzage in onze mails zouden geven. Wij legden uit dat we dat niet konden doen. We hadden duidelijke argumenten. En daar komt bij: ik laat me niet onder druk zetten. Bijkomende factor was dat wethouder Geert Post ook steeds bij de fractievergaderingen zat.“

Woord: „Wij hebben daar meermaals vragen over gesteld. Een wethouder maakt in het dualisme geen deel uit van de fractie, toch was hij er altijd. En als hij een keer niet kon, dan werd de fractievergadering gewoon verzet. Jan Willem zei dan dat wij met dualisme niets te maken hebben, dat we hier op Urk zijn, dat we geen geheimen voor elkaar hebben.“

'Bestuur zoekt middenweg'

Hakvoort: „Voorzitter Louw van der Zwan werd er ook bij gehaald. Hij zag in dat wij niet van gedachten zouden veranderen en namens het bestuur koos hij de lijn om ons als fractie verder te laten gaan en beide meningen los van elkaar te laten bestaan. De rest verklaarde zich daarmee ook akkoord en Jan Willem heeft in een interview met Het Urkerland destijds verklaard dat we op deze wijze verder zouden gaan. Er kwam zelfs een negenpuntenplan om de eenheid te bevorderen. Maar in de praktijk legden de anderen zich niet bij dit besluit neer. Ze gingen na afloop van fractievergaderingen apart van ons vergaderen, er was sprake van groepsvorming, over en weer. Ondertussen kregen we van het bestuur allemaal nog een brief dat het niet geaccepteerd zou worden als mensen elkaar uit de fractie zouden zetten.“

'Landelijk voorzitter zet druk'

Hakvoort: „Uiteindelijk werd landelijk voorzitter Van Leeuwen erbij gehaald. Achteraf moet ik constateren dat het toen mis is gegaan. Geert en Jan Willem trokken de zaak steeds meer naar zich toe. Het bestuur had opdracht gegeven om alle communicatie via Louw te

laten verlopen en dat vergaderingen bij Dayseaday zouden plaatsvinden. Maar de eerste bijeenkomst met Van Leeuwen was overdag op het gemeentehuis, zodat de buitenwacht meteen wist dat er iets aan de hand was. Verder bleek dat er vooraf wel degelijk contact was geweest met Van Leeuwen, buiten Louw om."

Hakvoort: „Van Leeuwen had een eenzijdige opdracht: druk zetten op ons. Met name Willard werd onder handen genomen. Hij is nog jong, dus onervaren. Door het optreden van Van Leeuwen werd de kloof alleen maar groter. Steeds werd gehamerd op integriteit en ook het coalitiebelang werd genoemd. Een SGP'er moet de schijn des kwaads vermijden, moet altijd integer zijn. Alsof wij dat niet zouden zijn. We hebben één en andermaal verklaard dat we geen vertrouwelijke stukken met Het Urkerland of Omroep Flevoland hebben gedeeld, maar vinden het veel te ver gaan om een particulier onderzoeksbureau inzage te geven in privémails. Dat past niet."

'Partij kapot gemaakt'

Woord: „We wilden ons standpunt in een persoonlijk gesprek met de burgemeester nader toelichten. Maar die weigerde dat als Jan Willem daar niet bij mocht zijn. Dat had hij afgesproken binnen het presidium, zo was zijn verklaring."

Hakvoort: „De burgemeester speelt een kwalijke rol. Hij vraagt dingen die hij niet kan vragen. Op deze manier wordt onze partij door iemand van buiten kapot gemaakt."

'Samenwerking opgezegd'

Hakvoort: „Uiteindelijk leidde het ertoe dat zaterdag de samenwerking met ons werd opgezegd. Er zou een overleg zijn, maar meteen vanaf het begin begon Jan Willem een verklaring voor te lezen. En dat was dat. Meteen erna moest ik naar het zwembad vanwege diploma zwemmen van mijn dochtertje. Toen ik daarna thuis kwam, bleek er al 15 keer door media gebeld te zijn. Er was dus kennelijk meteen een persbericht de deur uit gegaan."

Hakvoort: „Maandagavond vergaderde het bestuur over deze zaak. En ik was er echt van overtuigd dat die onze kant zouden kiezen. Er was toch duidelijk gezegd dat het niet geaccepteerd zou worden als mensen de fractie uitgezet zouden worden? En het ging toch om een

gewetenszaak? Iets waarvoor juist binnen de SGP ruimte zou moeten zijn?"

'In de kou laten staan'

Woord: „We hoorden echter niets op maandag. En ook op dinsdagochtend bleef het stil. Totdat er een journalist van NRC Handelsblad belde. Bleek dat het bestuur al een persbericht naar de media had gestuurd. Moet dat nu zo? Het bestuur is in deze kwestie meerdere keren gedraaid en heeft ons uiteindelijk in de kou laten staan.”

Hakvoort: „We zijn compleet verrast. De komende dagen willen we eerst proberen tot rust te komen, voordat we besluiten hoe we nu verder moeten gaan. Geven we onze zetel op? Of gaan we juist door?”

Bijlage 6:

Verklaring raadsvergadering 18-12-2014

Geachte voorzitter,

Hier zitten twee raadsleden van de SGP, ontheemd van hun eigen fractie. Dat doet pijn, heel veel pijn. Vooral omdat principes uitgespeeld zijn...in plaats van gerespecteerd. Als principes met elkaar botsen dan past terughoudendheid. Zonder die terughoudendheid vervallen we in oordelen en veroordelen. Dat leidt tot scheuring en verscheuring, bitterheid, boosheid en verdriet. En nog erger: het leidt tot donkerheid en het geven van het verkeerde voorbeeld. Elkaar de maat nemen is geen reclame voor de christelijke politiek. Dat is iets om je voor te schamen. Vooral donkerheid en dat terwijl we zojuist de Menorah hebben ontstoken op het haventerrein ter ere van het Chanoeeka (het lichtfeest) in aanloop naar het Kerstfeest.

Dat is waar Willard Woord, burgerraadslid Jan Sinke en ik mee geworsteld hebben, vooral in de dagen in aanloop naar deze vergadering.

Het is makkelijk om te wijzen met de vinger naar een ander. Maar de Bijbel leert ons vooral naar ons zelf te kijken. Wij zijn niet zonder zonden, ook in deze zaak niet.

In maart vierde de SGP feest. Wat een verkiezingswinst! Een half jaar later is de Urker SGP-fractie gescheurd. Een kleine meerderheid inclusief fractievoorzitter plus wethouder heeft het vertrouwen opgezegd in twee collega-raadsleden en een burgerraadslid. Dit in tegenstelling tot het eerder door het plaatselijk bestuur ingenomen standpunt en haar instructies hierover. In deze kwestie was er ruimte om binnen de fractie verschillen van inzicht te hebben aangaande het zogeheten integriteitsonderzoek. In het bijzonder gold dit voor de vraag of we onze mailboxen beschikbaar moesten stellen. Zover kan immers het toestemming geven tot het uitvoeren van digitaal onderzoek gaan. Punt is dat we als raadsleden geen mailbox van de gemeente Urk hebben. Het gaat dus om privémail en werkmails.

Landelijk SGP-hoofdbestuurder Van Leeuwen wordt er zelfs bijgehaald en nota bene open en bloot in het gemeentehuis om advies gevraagd. Van Leeuwen had een ordner vol met stukken. Dat was tegen de afspraak van ons plaatselijk bestuur. Deze stukken waren zomaar "gelekt" vanuit het gemeentehuis. We voelden veel druk door Van Leeuwen. Van Leeuwen koos duidelijk een eenzijdige benadering. Of het hoofdbestuur er, na het stuk in het Urkerland van zelfs een Hoogleraar, nu anders over denkt laten we maar even in het midden...Door het optreden van Van Leeuwen werd de kloof alleen maar groter. Steeds werd gehamerd op integriteit en ook het coalitiebelang werd genoemd. Een SGP'er moest de schijn des kwaads vermijden, moet altijd integer zijn. Alsof wij dat niet zouden zijn. Nog sterker: Als we de Bijbel er op naslaan gaat het niet om de schijn van, maar het echte kwaad dat wij moeten weren.

Zaterdagmorgen 29/11/14 worden wij ontboden door het SGP-kwartet: hom of kuit, onvoorwaardelijk meewerken of eruit! Het deed ons even denken aan de tijd dat we op de middelbare school zaten en dat er lastige leerlingen uitgestuurd werden...

En zonder instemming van en of overleg met het plaatselijk bestuur werd vervolgens het vertrouwen en de samenwerking opgezegd. Een pijnlijk, vooraf opgesteld persbericht, volgt: We lezen: "dat een SGP'er eerlijk en oprecht dient te handelen en zich behoort te hoeden voor de schijn des kwaads", waarin wij dus met zoveel woorden beschuldigd worden dat we niet integer zijn. Onze mening is

nooit gerespecteerd. We zijn juist integer als we het vertrouwen van burgers nooit beschamen doordat wij de in vertrouwen gestuurde mails niet beschikbaar willen stellen aan een particulier recherche bureau. Los van het feit dat we juridisch gezien onze mails niet beschikbaar mogen stellen.

Ons plaatselijk bestuur staat voor een voldongen feit, wil liever niet kiezen, maar volgt de lijn en het advies van Van Leeuwen. Hetgeen ons zeer geraakt heeft en wij ten diepste betreuren.

Voorzitter, hoe nu verder...

Wij zijn gekozen als SGP-er en zijn dat in hart en nieren.

Vorig jaar hebben we zelfs de SGP Bunschoten ondersteund met de oprichting. Raadslid Willard Woord vertelde hoe je de jongeren bij de politiek moet betrekken en mijn persoon gaf een lezing over gereformeerde politiek in de gemeente anno 2013. We waren dankbaar met de verkiezingsuitslag: 2 zetels voor de SGP in Bunschoten!

Een naam anders dan de SGP kunnen wij niet bedenken. De gedachte alleen al doet ons pijn. Ons voorgeslacht was SGP en wij zijn SGP. Willard zijn grootvader heeft zelfs de SGP 24 jaar in de Urker gemeenteraad mogen dienen, waarvan meerdere jaren zelfs als fractievoorzitter.

Wij hebben dit niet gewild, niet gezocht, het is ons overkomen. Wij blijven SGP!

Willard Woord
Jan Sinke
Jan Hakvoort

Bijlage 7:

Urk, 29 december 2014

Aan: de heren J. Hakvoort, W. Woord en J. Sinke
Betreft: uitnodiging gesprek en dringende oproep

Geachte heren,

In de bestuursvergadering van vorige week is, onder andere, het volgende besloten:

*Verantwoording fractie Hakvoort-Woord
november 2015*

Wij hechten er aan om Deo Volente begin januari als bestuur een gesprek te hebben met jullie.

Het doel van het gesprek is om terug te blikken en vooruit te blikken. Dit hebben wij vanavond gedaan met de huidige SGP-fractie en de wethouder. Dit willen wij ook doen met jullie.

Nu jullie als SGP-leden een bijzondere positie bekleden, hechten wij er aan om deze bestaande situatie met jullie te bespreken. Daarom nodigen wij jullie hierbij uit om met ons in gesprek te gaan.

Binnenkort ontvangen jullie een datumprikker om te komen tot het kiezen van een goed vergadermoment.

Tevens maken wij in deze brief van de gelegenheid gebruik om een dringend beroep te doen, met het oog op de komende Provinciale Statenverkiezingen. In overleg met het bestuur van de Provinciale Vereniging is benoemd dat de huidige situatie en de negatieve media-aandacht contraproductief werken ten aanzien van het te verwachten verkiezingsresultaat.

We vragen jullie daarom dringend om alles in het werk te stellen om onze partij niet nòg meer schade toe te brengen. Daarbij benadrukken we dat dit een gezamenlijke opdracht betreft van alle betrokkenen.

Veel wijsheid in alles toegewenst.

Namens het Urker SGP-bestuur,
P.J. van Slooten (secretaris)

Bijlage 8:

Goedemiddag,
Urk, 8 januari 2015

We hebben de uitnodiging in goede orde ontvangen voor een onderhoud D.V. januari 2015.

Graag zouden we eerst antwoord willen hebben op een aantal vragen voordat we eventueel in gesprek gaan. Immers ons standpunt is al ruim 30 weken hetzelfde gebleven. Graag hadden we uw uitnodiging gezien vooraf aan de cruciale raadsvergadering waarop wij formeel de fractie zijn uitgezet. Tot dat moment hadden we namelijk nog

hoop, mochten die op goede gronden ook hebben, hoewel uitlatingen in de media blijk gaven van het tegendeel.

Graag hadden we gezien dat ons bestuur standvastig was gebleven en het niet getolereerd had dat fractiegenoten elkaar de maat zouden nemen, maar net zo lang zijn doorgestaan totdat met een nipte meerderheid een fractiestandpunt ingenomen is ten koste van drie collega-SGP'ers.

Graag hadden we gezien dat ons bestuur het niet geaccepteerd had dat een kleine meerderheid een persbericht de wereld ingezonden had tot schade van de SGP en met een poging om ook ons met name te beschadigen. De wereld lacht zich krom. Ja, het doet zeer om als onbetrouwbaar weggezet te worden! En het doet nog meer pijn dat ons bestuur zich daar achter heeft geschaard. Als wij in Het Urkerland feitelijk reageren op het pijnlijke persbericht wordt dat vervolgens eendrachtig bestempeld als 'modder gooien' en vervolgens klinkt het dreigement dat er in de raadsvergadering zaken rechtgezet zullen worden. Maar niets van dat alles.

Onze burgemeester – die boven de partijen zou moeten staan – kiest duidelijk partij. Hij zou wijzer moeten zijn. Hij beticht ons van halve waarheden. Welke? Vervolgens hangt hij een verhaal op over mailboxen van de gemeente Urk, waarover wij niet eens de beschikking hebben. Halve waarheid of hele leugen? Wij zijn zwart op wit gevraagd of we onze handtekening willen zetten voor een digitaal sporenonderzoek. Dat blijkt dus nog veel verder te gaan dan alleen onderzoek in onze mailbox (privé en werk). Wie brengt nu halve waarheden de wereld in?

Onze burgemeester verklaart dat de gemeente pas afgelopen voorjaar bekend werd met de financiële problemen van het Berechja College. Dat is gewoon niet waar. Daar getuigt niet alleen het eigen feitenonderzoek van vorig najaar van. Ons college was behoorlijk op de hoogte van de financiën bij het Berechja College. Ga de gesprekken maar aan met voormalige college-leden en schoolbestuurders. Waarmee wij overigens niet zeggen dat de gemeente Urk ook aansprakelijk/verantwoordelijk is voor het debacle. Wij hebben het beste voor met onze gemeenschap en met het Berechja College, maar dat kan niet ten koste gaan van de waarheid. De gemeente Urk stond erbij, keek ernaar en moedigde het Berechja College aan. Met als resultaat dat de gemeenschap nu 2,5 miljoen euro moet ophoesten.

We begrijpen dat we met deze stelling ons zelf verdacht zouden kunnen maken. Voor alle duidelijkheid dus nog maar eens: het is niet correct dat er vertrouwelijke informatie gelekt is naar de media. Wij blijven bij onze verklaring dat wij dat niet hebben gedaan. Dat we voor jullie de schijn tegen hebben, zij dan maar zo. Voor ons is het een principekwesitie, wij geven vertrouwelijke info niet bloot aan een particulier bureau. Dat gaat echt veel en veel te ver en achten we staatkundig ook onjuist.

Op 1 punt zijn we het met onze burgemeester van harte eens: genoeg is genoeg! We roepen fractie, wethouders, burgemeesters en bestuurders dringend op te stoppen met ons en onze SGP te beschadigen. Voordat we een gesprek aangaan willen we daarover van bestuurszijde een helder standpunt hebben. En een eerlijk antwoord op de volgende vragen. Wist ons bestuur van het persbericht van de SGP-fractie + wethouder? Waarom is er niet ingegrepen, zoals op grond van het 9-punten plan verwacht mocht worden? Waarom werd landelijk voorzitter Van Leeuwen nota bene in het gemeentehuis uitgenodigd? Hoe kwam Van Leeuwen aan vertrouwelijke stukken zonder dat daar het stempel vertrouwelijk op stond? Waarom is ons bestuur gedraaid? Waarom is er vooraf aan de cruciale raadsvergadering niet alsnog ingegrepen? Uit welke daad blijkt het schuldbesef dat door ons bestuur in woord wordt beleden? Laat vooraf echter duidelijk zijn dat wij ons niet laten aanleunen de SGP beschadigd te hebben. Wij hebben dit niet gezocht en niet gewild. Het is ons overkomen, juist omdat we standvastig zijn. Uit de uitnodiging voor een gesprek proeven we enige paniek. Halen we in de provincie wel die tweede zetel waarop zo gehoopt wordt? Laat duidelijk zijn: aan ons zal het niet liggen. Maar nog duidelijker moet zijn: aan ons kan het ook niet liggen. Het is immers al gelegen aan 's Heeren zegen. Dat geloven we toch wel? Een zegen die we – dat spreekt nu toch wel meer, hopelijk zijn we op dat punt nog eensgezind – volledig verbeurd hebben. Laten we elkaar en de gemeenschap dienen door de liefde!

Hartelijke groet,

Jan Hakvoort
Willard Woord
Jan Sinke

*Verantwoording fractie Hakvoort-Woord
november 2015*